# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1-го декабря № 23. 1869 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ СООБЩЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОМЪ 16-ГО АПРѢЛЯ 1869 Г. ПОСТАНОВЛЕНІИ ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА, КАСАТЕЛЬНО ПЕРЕСМОТРА СОСТАВА ПРИХОДОВЪ И ПРИЧТОВЪ.

Въ маѣ настоящаго года распубликовано Высочайше утвержденное распоряженіе главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ.

О необходимости этого распоряженія, прежде нежели оно было сдѣлано, представляли и церковные причты, и епархіальныя начальства, и особыя губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, по поводу предложеннаго имъ, еще въ 1863 г., главнымъ присутствіемъ вопроса: какими средствами содержанія пользуются причты, и нѣтъ-ли какихъ-либо мѣстныхъ способовъ къ улученію онаго, такъ-какъ требовать усиленнаго назначенія денегъ изъ государственной казны не представлялось возможности.

Духовенство изъяснило, что кромѣ немногихъ въ каждой епархіи причтовъ, имѣющихъ удовлетворительное содер-

жаніе, всѣ остальные вообще терпятъ крайнія нужды, а иные даже находятся въ положеніи близкомъ къ нищетѣ. Это вполнѣ подтверждали и губернскія присутствія, объясняя, что приходскія общества, къ которымъ они, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, обращались съ запросами въ видѣ опыта, отказались отъ назначенія своимъ причтамъ опредѣленнаго содержанія въ необходимыхъ размѣрахъ. Не могли и земства дать средствъ къ обезпеченію духовенства. Не находили мѣстныхъ источниковъ къ тому и сами присутствія, признавая, вмѣстѣ съ духовенствомъ, необходимымъ ожидать назначенія вспомогательныхъ средствъ по распоряженію высшаго правительства. Но въ то же время и самые причты, и епархіальныя начальства, и губернскія присутствія, въ бо́льшей части епархій *), указывали, что приходы у насъ измельчены свыше мѣры **), и часто безъ всякой нужды. Въ самомъ распредѣленіи деревень указываема была большая несообразность, затрудняющая духовенство и прихожанъ въ исполненіи духовныхъ требъ. Въ этомъ отношеніи приводимы были слѣ-

*) Архангельской, владимірской, вологодской, волынской, вятской, екатеринославской, казанской, калужской, курской, кишиневской (бесс. обл.), костромской, могилевской, нижегородской, новгородской, пензенской, подольской, псковской, рязанской, симбирской, тверской, тульской, харьковской, херсонской, черниговской и ярославской.

**) Напримѣръ: въ *Вологдѣ* 47 церквей приходится на 19 т. душъ обоего пола, въ *Тотьмѣ* 12 церквей—на 3.300 душъ, въ *Устюгѣ* 24 церкви—на 8. т. д., въ *Сольвычегодскѣ* 11 церквей—на 1,300 душъ, въ *Лальскѣ* 4 церкви—на 609 д. Въ *костромской губерніи* есть 18 сельскихъ церквей, имѣющихъ прихожанъ отъ 35 до 50 д. муж. пола, и 40 церквей, имѣющихъ отъ 50 до 100 д. мужескаго пола.

дующіе разительные примѣры: есть деревни, причисленныя къ многоприходнымъ церквамъ, стоящимъ на противоположномъ берегу рѣки, тогда какъ на одномъ берегу съ этими деревнями, не въ далекомъ разстояніи, находятся малоприходныя церкви, къ которымъ онѣ съ большимъ удобствомъ могли бы быть приписаны; есть деревни, изъ которыхъ крестьянамъ приходится ѣздить въ свою церковь съ брачущимися, младенцами и покойниками за 10 и болѣе верстъ, мимо чужихъ церквей, въ которыя они обыкновенно ходятъ къ богослуженію. Среди этихъ несообразностей, выставляемо было и то, что многіе приходы имѣютъ по два и по три причта, тогда какъ въ нихъ безъ труда могъ бы управиться одинъ причтъ.

По всѣмъ приведеннымъ причинамъ, духовенство и губернскія присутствія находили нужнымъ: число приходовъ уменьшить, деревни росписать между церквами съ большимъ для причтовъ и жителей удобствомъ, излишніе причты упразднить, а должности причетниковъ сократить; ввести-же все это не вдругъ, но по мѣрѣ распредѣленія излишнихъ лицъ на другія мѣста, или выбытія по случаю смерти, выхода за штатъ, по старости и т. п. При этомъ, нѣкоторыя присутствія выражали даже, что какія бы значительныя суммы ни были опредѣлены на содержаніе причтовъ, отпускъ ихъ, безъ указаннаго сокращенія въ въ составѣ многочисленнаго духовенства, не доставитъ сему послѣднему вполнѣ удовлетворительнаго содержанія, раздробляясь, при многочисленности духовенства, на самые скудные оклады.

По тщательномъ обсужденіи такихъ отзывовъ, нельзя было не придти къ убѣжденію въ необходимости общаго пересмотра состава приходовъ и причтовъ, тѣмъ болѣе, что правительство въ устраненіи излишка тѣхъ и другихъ

давно уже видѣло ближайшее средство къ улучшенію положенія духовенства и благоустройству приходовъ вообще; еще Высочайшимъ указомъ, отъ 6-го декабря 1829 года, повелѣно было »бѣдные приходы, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, приписывать, по удобству, къ другимъ церквамъ, съ распредѣленіемъ причтовъ на другія мѣста«, а при введеніи Высочайше утвержденныхъ въ 1842—1846 гг. штатовъ церквамъ и причтамъ, число приходовъ и должностей въ церковныхъ причтахъ на самомъ дѣлѣ подверглось болѣе или менѣе значительному сокращенію.

Вполнѣ признавая необходимость означенной мѣры, главное присутствіе не нашло однако же возможнымъ взять на себя составленіе подробнаго росписанія приходовъ, ни даже начертать для того какія либо общія правила. Для безошибочнаго рѣшенія этого дѣла нужно было бы предвидѣть всѣ мѣстныя препятствія къ соединенію приходовъ, каковыми могутъ быть, напримѣръ, при малочисленности населенія приходскихъ деревень — дальность разстоянія между ними; при близости разстоянія — трудность сообщенія, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ — тѣснота церквей, по причинѣ которой жители соединенныхъ приходовъ затруднены были бы, особенно въ дни большихъ праздниковъ, молиться въ храмѣ. Независимо отъ этого рода препятствій, нужно было бы предусмотрѣть еще разныя особенныя условія, въ коихъ могутъ находиться тѣ или другіе приходы. Въ иныхъ, напримѣръ, мѣстахъ и въ малолюдномъ приходѣ необходима церковь съ особымъ причтомъ, для предохраненія мѣстныхъ жителей отъ раскола; въ другихъ — прихожане могутъ имѣть къ своей, хотя и отдаленной церкви, особенную привязанность по какимъ-либо, достойнымъ уваженія, причинамъ; а въ иныхъ мѣ-

стахъ храмоздатели или прихожане малоприходной церкви, можетъ быть, сами изыщутъ достаточныя средства для содержанія своего причта.

Не менѣе трудно было бы рѣшить и то: сколько въ какомъ приходѣ должно быть священниковъ? Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ хотѣли число священниковъ для прихода опредѣлять единственно числомъ прихожанъ, полагая, что на одного священника должно быть ихъ не менѣе 1.000, а на двухъ священниковъ не менѣе 2.000 душъ муж. пола. Но такое основаніе не можетъ быть приложимо ко всѣмъ мѣстностямъ въ Россіи. Гдѣ населеніе сплошное, тамъ и одинъ священникъ достаточенъ для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшія военныя поселенія, имѣвшія приходы до 2.500 д. муж. пола при одномъ священникѣ; напротивъ, гдѣ населеніе разбросано по разнымъ деревнямъ, далеко одна отъ другой отстоящимъ и лишеннымъ удобства въ путяхъ сообщенія, тамъ трудно было бы одному священнику управиться въ приходѣ, состоящемъ и менѣе чѣмъ изъ 1.000 д. муж. пола. Очевидно, назначеніе священниковъ, въ томъ или другомъ числѣ, въ приходы должно быть опредѣляемо не тысячами душъ жителей, и вообще не однимъ количествомъ народонаселенія, но дѣйствительною надобностію, по соображенію всѣхъ мѣстныхъ условій прихода.

Такимъ образомъ, для опредѣленія состава приходовъ и причтовъ, прежде всего необходимы были такія свѣдѣнія, точное собраніе которыхъ доступно только мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ, какъ имѣющимъ въ составѣ своемъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, именно: преосвященнаго, губернатора, губернскаго предводителя дворянства, члена отъ земства, городскаго голову губернскаго города, начальниковъ отдѣльныхъ управленій въ губерні-

яхъ, и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыхъ предоставлено присутствіямъ приглашать къ совѣщаніямъ въ подобныхъ настоящему важныхъ случаяхъ. При такомъ составѣ, губернскія присутствія имѣютъ всѣ удобства не только собрать на мѣстахъ нужныя свѣдѣнія, но и узнать желанія жителей, а также обсудить: гдѣ можно соединить одни приходы съ другими, или перечислить деревни отъ одной церкви къ другой, и гдѣ нельзя; равно какъ и то — гдѣ нужно оставить прежнее число священниковъ, гдѣ можно ихъ убавить, а гдѣ, можетъ быть, надобно и прибавить.

Поэтому, главное присутствіе, въ заключеніи своемъ, Высочайше утвержденномъ 16-го апрѣля сего года, окончательно рѣшило только такіе общіе вопросы относительно состава причтовъ, которые не требовали мѣстныхъ свѣдѣній, именно: что составъ причта долженъ быть изъ настоятеля, его помощниковъ, въ званіи младшихъ священниковъ, гдѣ они окажутся дѣйствительно необходимыми, и изъ одного или двухъ псаломщиковъ, получившихъ полное богословское образованіе, и что *штатные* діаконы могутъ быть только при городскихъ соборахъ, съ дозволеніемъ, впрочемъ, имѣть оныхъ и при всякой приходской церкви, но или на особомъ содержаніи отъ прихожанъ, или на вакансіи псаломщика. Что же касается до составленія самыхъ росписаній приходовъ и причтовъ, то оно, какъ требующее еще предварительной обработки, по примѣненію къ особенностямъ каждаго прихода, возложено на губернскія присутствія, съ тѣмъ, чтобы они всѣ предположенія свои по этому предмету и необходимыя для окончательнаго рѣшенія дѣла свѣдѣнія внесли въ главное присутствіе на утвержденіе. При этомъ, не стѣсняя мѣстныя присутствія никакими правилами въ составленіи проэктовъ рос-

писаній, главное присутствіе тѣмъ не менѣе указало, что изъясненныя выше особенности приходовъ въ отношеніи количества народонаселенія, мѣстныхъ разстояній, путей сообщенія, помѣстительности храмовъ, религіознонравственнаго состоянія жителей, ихъ привязанности къ своей церкви и проч., во всякомъ случаѣ должны быть приняты въ тщательное разсужденіе. Въ отношеніи же къ наличнымъ членамъ причта, главное присутствіе, въ упомянутомъ заключеніи своемъ, ограничилось только правиломъ, чтобы рукоположеніе вновь *штатныхъ* діаконовъ и опредѣленіе причетниковъ, гдѣ есть уже одинъ или два причетника, было пріостановлено, а вторые священники были бы вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

Въ такомъ смыслѣ состоялось Высочайше утвержденное 16-го апрѣля сего года постановленіе главнаго присутствія относительно состава приходовъ и причтовъ, разъясненное за тѣмъ въ циркулярномъ отношеніи къ преосвященнымъ отъ 23 августа сего же года. Оно даетъ ясно видѣть:

1) что принятая главнымъ присутствіемъ мысль о составленіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ возникла изъ представленій самихъ же губернскихъ присутствій, мнѣній епархіальныхъ начальствъ и отзывовъ духовенства о необходимости уменьшенія числа приходовъ и сокращенія причтовъ;

2) что принятіе главнымъ присутствіемъ этой мысли въ *настоящее* время ограничивается собраніемъ только чрезъ мѣстныя присутствія свѣдѣній и соображеній, какъ *потомъ* росписать приходы и причты;

3) что, въ силу разсматриваемаго постановленія, до сихъ поръ ни одной приходской церкви не приписано и ни одного причта не закрыто;

4) что и впослѣдствіи приписка какой-либо церкви или закрытіе причта не иначе можетъ состояться, какъ по всестороннемъ обсужденіи возможности и необходимости этой мѣры, первоначально въ мѣстномъ губернскомъ присутствіи, а потомъ въ главномъ присутствіи;

5) что еслибы въ какомъ-либо селеніи, по малолюдству прихода или по другимъ причинамъ, не представлялось нужды въ самостоятельной церкви, но прихожане назначатъ достаточныя средства къ содержанію причта этой церкви, въ такихъ случаяхъ подобныя церкви не будутъ приписываемы къ другимъ; подъ этимъ же условіемъ впослѣдствіи могутъ быть возстановляемы въ самостоятельныя церкви и такія изъ нихъ, которыя, при общемъ росписаніи, предназначены были бы къ припискѣ;

6) такъ какъ въ приписныхъ церквахъ, кромѣ пришедшихъ въ ветхость, болѣе или менѣе часто будетъ совершаемо богослуженіе настоятелями самостоятельныхъ церквей, или ихъ помощниками, то само собою разумѣется, что приписка церквей, если гдѣ она современемъ совершится, никакъ не поведетъ за собою закрытія такихъ церквей въ смыслѣ упраздненія: и зданія приписныхъ церквей, и утварь ихъ останутся по прежнему,—не будетъ только при нихъ особаго причта;

7) такъ какъ назначеніе числа священниковъ въ каждый приходъ будетъ опредѣлено по дѣйствительной надобности, то никакъ не слѣдуетъ предполагать, чтобы каждый приходъ съ однимъ священникомъ состоялъ непремѣнно изъ 1.000 душъ мужескаго пола: можетъ быть и болѣе 1.000, и менѣе; все будетъ зависѣть отъ строгаго соображенія мѣстныхъ условій;

8) такъ-какъ псаломщиковъ разрѣшено возводить лично въ санъ діакона и, кромѣ того, предоставлено прихожанамъ

просить объ опредѣленіи особаго діакона, подъ условіемъ назначенія таковому отдѣльнаго содержанія; то закрытіе *штатныхъ* діаконскихъ вакансій при церквахъ, кромѣ соборныхъ, никакъ не поведетъ къ уменьшенію благолѣпія въ богослуженіи: діаконы будутъ, только болѣе обезпеченные, и въ большей части случаевъ, не превысятъ собою устанавливаемаго состава причтовъ.

Ко всему вышесказанному неизлишне присовокупить, что составленіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ вовсе не предполагаетъ удаленія отъ мѣстъ кого-либо изъ наличныхъ священно и церковно-служителей, ибо при утвержденіи росписаній будутъ, конечно, постановлены особыя правила о порядкѣ и постепенности введенія оныхъ въ дѣйствіе.

*Копія съ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, отъ 28-го Марта, Высочайше утвержденнаго 16-го Апрѣля 1869 года.*

Въ засѣданіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства 28 Марта 1869 г. разсматриваемы были поступившіе изъ епархій предположенія, между прочимъ, по вопросу о составѣ церковныхъ причтовъ.

По связи съ симъ вопросомъ, по многимъ епархіяхъ выражено предположеніе объ измѣненіи состава самихъ приходовъ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ.

Изъ имѣющихся въ виду Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства свѣдѣній по западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ краѣ большинство приходовъ принадлежитъ къ разряду не многолюдныхъ, а весьма значительное число и вовсе къ малолюднымъ, и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіе въ длину не болѣе пяти верстъ, и находятся отъ другихъ сельскихъ

приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ Европейской Россіи нѣтъ въ виду Присутствія столь же подробныхъ свѣдѣній. Но и тѣ данныя, какія были истребованы и приняты Святѣйшимъ Синодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.), уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходовъ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ; а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ пространствомъ и населенностію разныхъ губерній оказывается, что большинство малолюдныхъ приходовъ принадлежитъ къ губерніямъ незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ Комитетовъ, уменьшеніе числа приходовъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты Правительствомъ, уже имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но, съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ; что въ малолюдныхъ приходахъ самыя зданія храмовъ часто бываютъ маломѣстительны; что и при близости разстояній между церквами могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что, наконецъ, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя причины, которыя дѣлаютъ существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

Поэтому, по мнѣнію Присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходовъ, нельзя предначертать какихъ — либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквами, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквамъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. Дух. Конс. ст. 46, 56, 61—64) и по принятымъ обычаямъ, допускается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить—на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, неиначе возможно, какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ болѣе правильнымъ обратиться къ предлагаемому нѣкоторыми епархіальными Комитетами способу, и именно: возложить составленіе новаго росписанія приходовъ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства.

Засимъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причтовъ, то нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ Комитетовъ полагаютъ:

а) уменьшить число священниковъ;

б) сократить или вовсе упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконовъ при городскихъ соборныхъ церквахъ;

в) упразднить классъ штатныхъ церковнослужителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вольнонаемными, или же уменьшить ихъ число и возвысить ихъ положеніе;

г) упразднить мѣста штатныхъ просфиренъ, предоставивъ заготовленіе просфоръ распоряженію священника.

При опредѣленіи числа *священниковъ*, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала, 10 Августа 1720 г., и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужескаго пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи или хотя и съ деревнями, но расположенными вблизи отъ центральнаго селенія, требуетъ, собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ не столь многочисленный, но состоящій изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требоватъ увеличенія или уменьшенія въ извѣстной мѣстности числа священниковъ. Поэтому, и въ виду отзыва самихъ Духовныхъ Комитетовъ, что есть много священниковъ несущественно нужныхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ полезнымъ поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію Духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходовъ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другимъ старѣйшинство только въ предстояніи при соборныхъ служеніяхъ, всѣ пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго

своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣетъ ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ; что вновь рукоположенные священники могутъ, по молодости и неопытности, впадать въ важныя ошибки, и что заслуженные священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшать свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣщенія въ другой приходъ. Посему признается полезнымъ принять предлагаемую нѣкоторыми Преосвященными и Епархіяльными Комитетами мѣру, именно: при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходѣ ея ни былъ составѣ, имѣть одного священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ признано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначать помощниковъ изъ вновь рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля въ тѣхъ приходахъ, въ коихъ, кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписныя, могли бы, въ видѣ переходной мѣры къ окончательному слiянію приходовъ, имѣть при церквахъ приписныхъ постоянное жительство, по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при такой церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число *діаконовъ*, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ Подольской епархіи, при 1.410 священникахъ полагается только 29 діаконовъ, или менѣе одного діакона на 48 священниковъ; напротивъ же того, въ Рязанской епархіи на 1.051 священника положено 555 діаконовъ, въ Курской на 1.235 священниковъ 654 діакона,

или, въ той и другой епархіи, болѣе одного діакона на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчанія нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Комитетовъ, что діаконы всѣ вообще не существенно нужны въ причтѣ. Если, кромѣ того принять въ соображеніе, что діаконы, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей, и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи духовныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста діаконовъ какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая, однако же, имѣть при тѣхъ и другихъ церквахъ лицъ діаконскаго сана на причетническихъ вакансіяхъ, или на счетъ особо—назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и Епархіальныхъ Комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ *церковно служителей* вольно-наемными могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ пріисканіи людей достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 24-му правилу VII-го Вселенскаго Собора, воспрещено мірянину, не имѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собраніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которые приличнѣе и безопаснѣе возложить на лицо штатно — должностное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ, прохожденіе нѣкоторое время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію, и, для блага Церкви, желательно, чтобы это значеніе сохранилось за сими

должностями и на будущіе время. Поэтому, и въ виду, съ другой стороны, выраженнаго духовенствомъ и самими Преосвященными, по многимъ епархіямъ, мнѣнія, что многочисленный классъ нынѣ принадлежащихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и большею частію малообразованныхъ, составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственнаго и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остановиться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ, и замѣщать ихъ кандидатами священства, а въ помощь имъ предоставить настоятелю церкви со старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстныя средства, содержать вольно-наемныхъ. При тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по усмотрѣнію Преосвященнаго, возводимъ лично въ санъ діакона. То же можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ, гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принятъ церковникъ вольно-наемный, или самъ псаломщикъ достаточно приготовитъ усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію, и возбудитъ въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Послѣднее обстоятельство имѣетъ то важное значеніе, что участіе прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ посѣщенію богослуженій. Однако же и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскій санъ, на немъ неотмѣнно должны оставаться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состоящія въ завѣдываніи клиросным чтеніемъ и пѣніемъ,

веденіи письменной части по церкви и приходу; и сопутствованіи священнику въ приходѣ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя *просфирни* полагаются только въ 16-ти епархіяхъ, но и тамъ при церквахъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Святѣйшаго Синода видно, что по упомянутымъ 16-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. Притомъ сохранять ненужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ было бы едва ли правильно. Поэтому къ исключенію должности просфиренъ изъ штата вообще по всѣмъ епархіямъ не представляется препятствія.

Такимъ образомъ, штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника—настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вновь—рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настоятелю церкви со старостою и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковнослужителей, сколько пожелаютъ.

Печ. дозв. 30 ноября Кіевъ. 1869 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.